

Las opiniones expresadas aquí son de

Kim R. Lindquist

y se hacen a título propio.

No representan la posición de ninguna entidad gubernamental o eclesiástica.



*KIM R.
LINDQUIST*



FUNDACIÓN DOCTRINAL:

*Creemos que ningún gobierno puede existir en paz, a menos que **SE FORMULEN** y **SE CONSERVEN INVIOBADAS** las leyes que garanticen a cada individuo el libre ejercicio de la conciencia, el derecho de tener y administrar propiedades y la protección de la vida.*

*Creemos que todo gobierno necesariamente requiere funcionarios y magistrados civiles para **PONER EN VIGOR LAS LEYES** de ese gobierno; . . .*

Doctrina & Convenios 134:2-3



*. . . mentían, hurtaban, robaban y cometían fornicaciones y asesinatos y toda clase de maldad; sin embargo, **se ponía en vigor la ley** contra los transgresores hasta donde era posible.*

*Y sucedió que **por aplicarse así la ley**, cada uno padeciendo de acuerdo con lo que había hecho, se apaciguaron más, y no se atrevieron a cometer iniquidad alguna que se supiera, de modo que hubo mucha paz entre el pueblo*

Alma 1:32-33



CONCEPTO

MECANISMO

CONVENIO



FORMULAR

Concepto



CONSTITUCIÓN

Convenio

Funcionarios y Ciudadanos

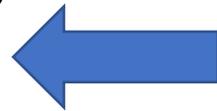


PONER EN VIGOR

Mecanismo

RESPONSABILIDADES

Sistema Judicial



DERECHOS

Libertad Religiosa

Debido Proceso



DEBIDO PROCESO

(Derecho y Mecanismo de poner en vigor las leyes)

1. *Eficiente*—en responder y atender
2. *Eficaz*—en descubrir la verdad y resolver casos
3. *Justo*—para víctima, acusado, funcionario y comunidad por igual
4. *Confiable*—entre ciudadano y funcionario



**CUESTIÓN DE
LEGADOS**

y

**PARADIGMAS
CULTURALES**



*Hay dos sistemas predominantes
en el mundo occidental:*

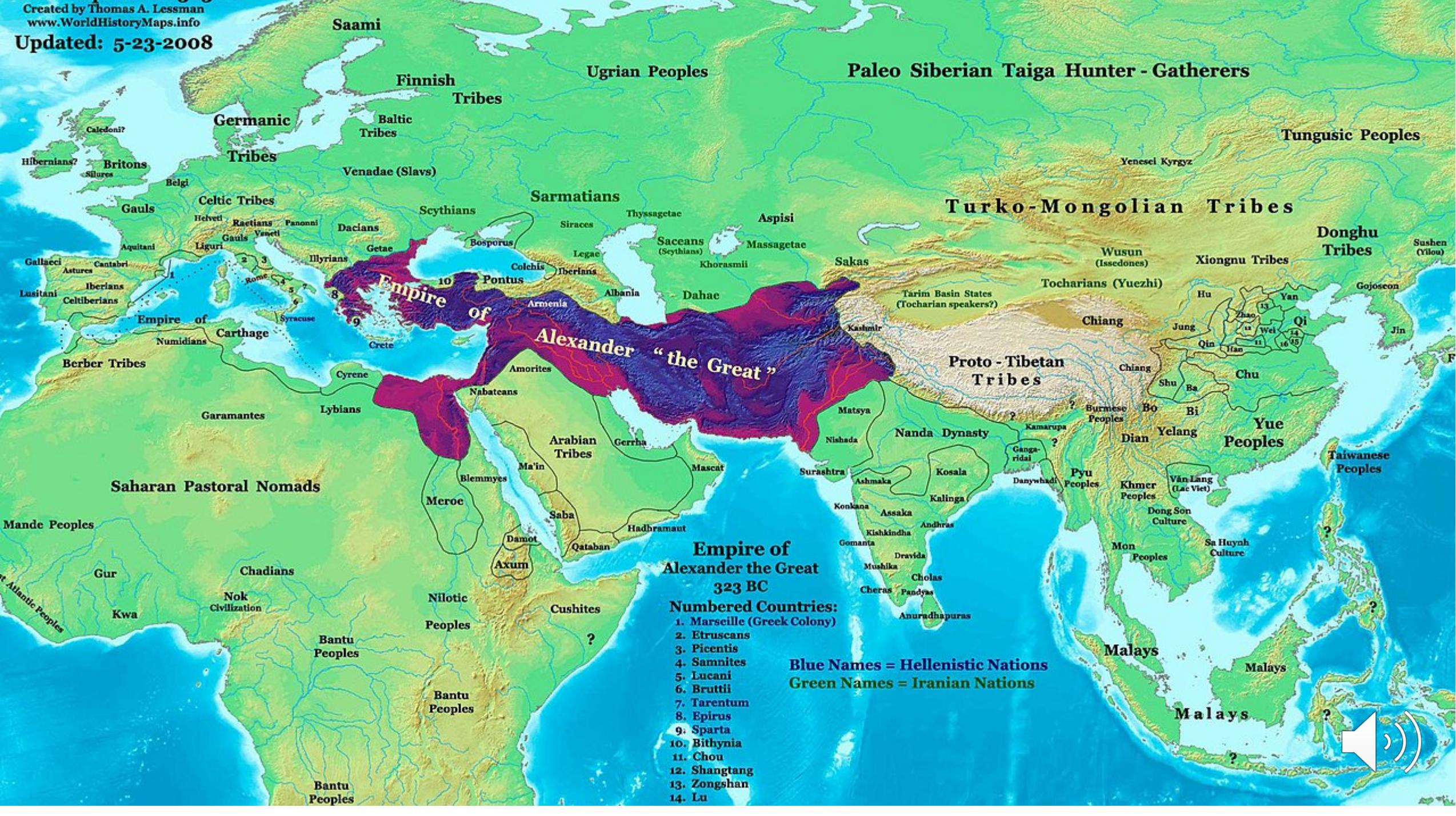
Sistema Inquisitivo (legado Español)

Sistema Acusatorio (legado Inglés)



*La actualidad jurídica
occidental es producto de la
antigüedad jurídica oriental.*





Saami

Finnish Tribes

Ugrian Peoples

Paleo Siberian Taiga Hunter - Gatherers

Tungusic Peoples

Germanic Tribes

Baltic Tribes
Venadae (Slavs)

Sarmatians

Turko-Mongolian Tribes

Donghu Tribes

Caledoni?
Hibernians?
Britons
Silures

Celtic Tribes

Scythians

Thyssagetae

Aspisi

Yenesel Kyrgyz

Belgi
Gauls
Helveti
Raetians
Veneti
Liguri
Gauls
Aquitani
Cantabri
Astures
Iberians
Celtiberians
Lusitani

Pannoni

Dacians

Getae

Bosporus

Siraces

Colchis

Iberinns

Legae

Saceans (Scythians)

Khorasmii

Sakas

Wusun (Issedones)

Xiongnu Tribes

Sushen (Yiou)

Gallaeci
Numidians

Syracuse

Crete

Armenia

Albania

Dahae

Massagetae

Tarim Basin States (Tocharian speakers?)

Tocharians (Yuezhi)

Chiang

Jung

Shu

Ba

Bi

Yelang

Dian

Yue Peoples

Vân-Lang (Lac Viet)

Dong Son Culture

Sa Huynh Culture

Mon Peoples

Malays

Berber Tribes

Garamantes

Lybians

Amorites

Nabateans

Arabian Tribes

Gerrha

Matsya

Nishada

Proto-Tibetan Tribes

Nanda Dynasty

Kamarupa

Burmese Peoples

Ganga-ridai

Danywhadi

Pyu Peoples

Khmer Peoples

Mon Peoples

Malays

Saharan Pastoral Nomads

Mande Peoples

Gur

Kwa

Chadians

Nok Civilization

Bantu Peoples

Meroe

Blemmyes

Ma'in

Saba

Damot

Axum

Qataban

Hadhramaut

Cushites

Cushites

Cushites

Cushites

Cushites

Cushites

Cushites

Cushites

Cushites

Empire of Alexander "the Great"

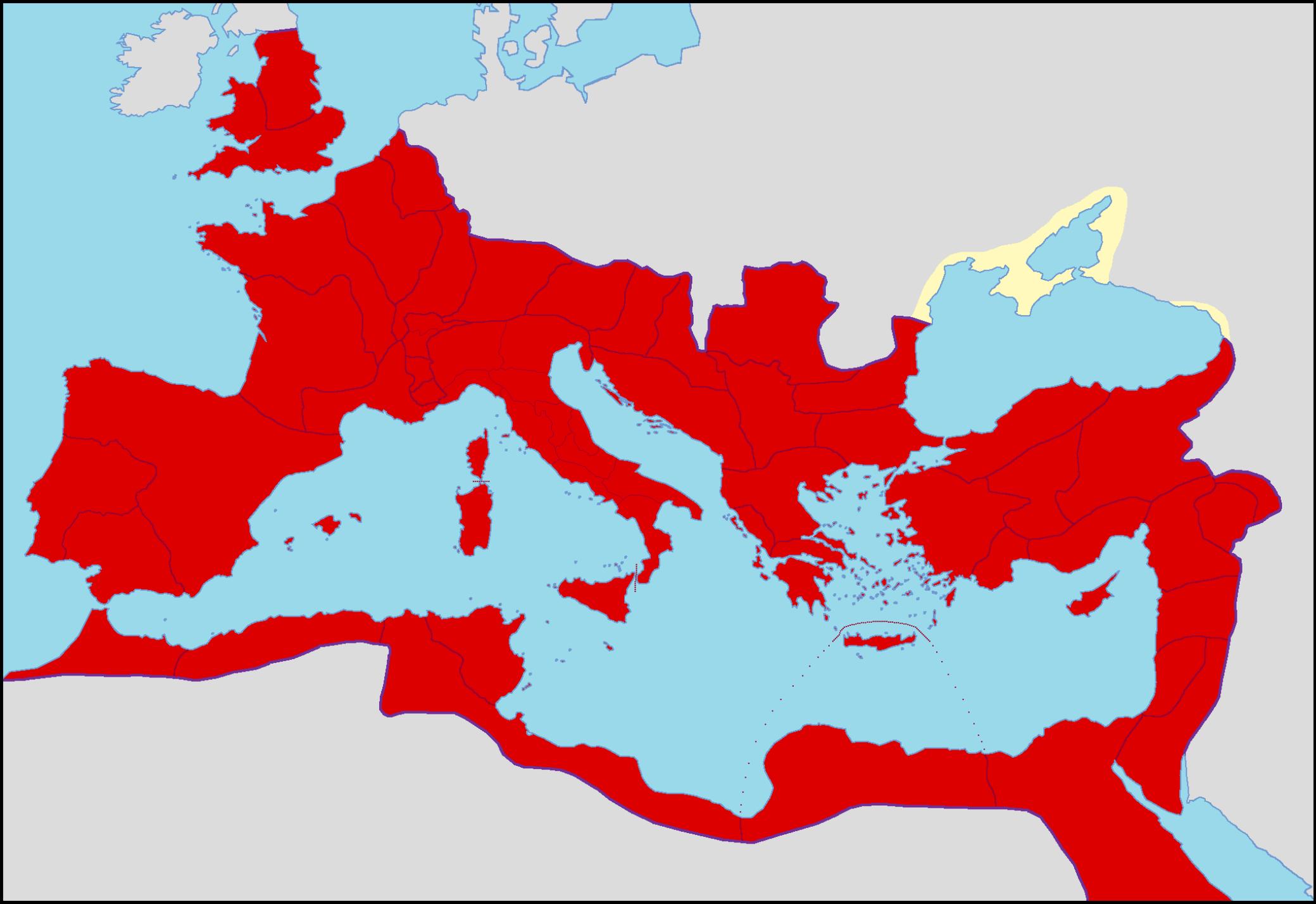
Empire of Alexander the Great
323 BC

Numbered Countries:

- 1. Marseille (Greek Colony)
- 2. Etruscans
- 3. Picentis
- 4. Samnites
- 5. Lucani
- 6. Bruttii
- 7. Tarentum
- 8. Epirus
- 9. Sparta
- 10. Bithynia
- 11. Chou
- 12. Shangtang
- 13. Zongshan
- 14. Lu

Blue Names = Hellenistic Nations
Green Names = Iranian Nations





GRECIA

La Lógica

ROMA

Los Códigos



La Edad Media



*Sur de Francia;
Iberia
Lógica y Códigos*

*Norte de Francia;
Tribus alemanes;
Inglaterra
Oralidad y lógica*





Sistema Inquisitivo

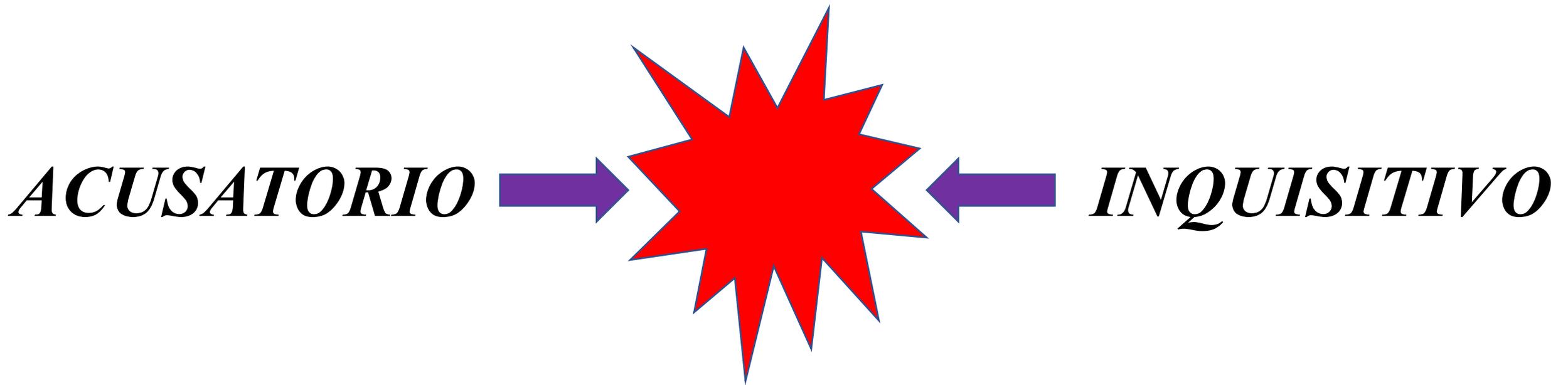
Lógica/Códigos

Sistema Acusatorio

Lógica/Oralidad



*Los dos sistemas penales más comunes
Pero totalmente opuestos y antagonistas*



J. Reuben Clark (eco de la voz norteamericana)

*Hay dos sistemas judiciales básicos del mundo civilizado así llamado: el sistema de la Ley Común [acusatorio] y el sistema romano o de la Ley Civil [inquisitivo]. En sus conceptos elementales estos dos sistemas están tan separados como los dos polos; por cierto, son opuestos y directamente hostiles, el uno al otro. No pueden vivir juntos en paz; **uno u otro deberá prevalecer.***



Documento escrito por autor desconocido, hablando de Simón Bolívar (eco de la voz latinoamericana):

. . . En efecto, mientras Anglo-América, gracias a sus antecedentes distintos históricos entre otros factores, había llegado a ser “un modelo singular de virtud política y moral”—como Bolívar lo puso en su discurso de Angostura—y así completamente preparado de gobernarse a si mismo bajo un juego de instituciones liberales, habiendo sufrido por tres siglos las colonias españolas antiguas bajo “el triple yugo de tiranía, ignorancia y vicio” no estaban preparadas por nada de eso. . . .



. . .Solamente con respecto de los desánimos y las frustraciones de la época posguerra llegó a tomar Bolívar una vista más positiva de tal legado. Entonces empezó a reducir las innovaciones que él consideraba haber sido prematuras y le declaró a José Antonio Páez al comenzar su dictadura final que él proponía basar sus acciones en la medida de lo posible en “las leyes antiguas, menos complicadas y más seguras y eficaces”.



En sus textos políticos principales, Bolívar demostraba una familiaridad impresionante en cuanto a la historia europea antigua y moderna, de la cual él derivaba ciertos principios generales y numerosos ejemplos concretos. . . Entre los varios sistemas políticos del mundo anciano, Bolívar admiraba especialmente el de la República Romana. . . .



*DERECHO
COMPARADO*

Legado Inglés (norte)

y

Legado Español (sur)



Legado Español (sur)

SISTEMA INQUISITIVO HISTÓRICO

| | | INSTRUCCIÓN | | | |
|----------------------|-----------------------------------|-------------------------|--|-----------------|-------------------|
| Denuncia | Imputación | Investigador | Juez de Instrucción | Juzgador | |
| Acción | Vinculación | | Acusador | Defensor | |
| | | | Asistentes/Subalternos | | |
| | | | Investigación Oficial/Formalizada | | Conclusión |
| Penal/Oficial | Presunto Culpable | Teoría/Hipótesis | Recolección/Práctica de Prueba (Expediente) | | |
| Obligatoria | Confesión/Probar Inocencia | (Tortura) | | | |



SISTEMA INQUISITIVO HISTÓRICO

| Denuncia Acción | Imputación Vinculación | Investigador | INSTRUCCIÓN | | | Conclusión |
|------------------------------|---|-------------------------------|---|----------|----------|------------|
| | | | Acusador | Defensor | Juzgador | |
| Penal/Oficial Obligatoria | Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia | Teoría/Hipótesis (Tortura) | Recolección/Práctica de Prueba (Expediente) | | | |

Todo el proceso: oficial, formalizado y obligatorio

Eficiente en la medida de la confesión

Todo se basa en teoría o hipótesis—sin precisión fáctica

Ineficaz en virtud de la confesión

Todo el poder en el Juez de Instrucción (con subalternos)

Injusto por el abuso de poder

Investigaba, Acusaba, Defendía, Juzgaba

Arrestar para investigar

Poco confiable para la comunidad

Vincular durante investigación—imputado presunto culpable

Confesar o probar inocencia (tortura)



Legado Inglés (norte)

SISTEMA ACUSATORIO

FASE INVESTIGATIVE/ETAPA DE JUICIO

| | | | | | |
|-----------------|------------------------------------|--------------------------------|--|-------------------------------------|---|
| | Magistrado | | Fiscal Magistrado/Gran Jurado Defensor | Juez Fiscal Defensor | Juez Jurado Fiscal/Policía Defensor |
| | Policía/Fiscal Asesor | | | | |
| Denuncia | Investigación extraoficial | | Acusación Vinculación | Audiencias | Juicio |
| | No formalizada Opcional | Elementos jurídicos | Acción Penal Presunto Inocente Guardar Silencio Fiscal Cargas Exclusivas Descubrimiento | Jurídicas | Testigos Confrontación Fiscal Cargas Exclusivas Pertinencia Admisibilidad Juzgamiento: |



SISTEMA ACUSATORIO

FASE INVESTIGATIVE/ETAPA DE JUICIO

| | Magistrado | | Fiscal Magistrado/Gran Jurado Defensor | Juez Fiscal Defensor | Juez Jurado Fiscal/Policía Defensor |
|-----------------|--|------------------------|---|----------------------------|---|
| Denuncia | Policía/Fiscal Asesor | | Acusación Vinculación | Audiencias | Juicio |
| | Investigación extraoficial No formalizada Opcional | Elementos jurídicos | Acción Penal Presunto Inocente Guardar Silencio Fiscal Cargas Exclusivas Descubrimiento | Jurídicas | Testigos Confrontación Fiscal Cargas Exclusivas Pertinencia Admisibilidad Juzgamiento: |

*Investigación extraoficial y opcional; solo juicio formalizado
Policía investiga; Fiscal acusa y litiga en resolución
Defensor protege; juez autoriza y juzga (o jurado)*

Eficiente en responder y atender

Precisión fáctica por precisión jurídica (sin hipótesis)

Eficaz en descubrir la verdad en resolución

*Segregación de poder: Policía investiga; Fiscal acusa y litiga
Defensor protege; juez autoriza ciertas técnicas
investigativas y acusación y juzga (o jurado)*

Justo para víctima, acusado, funcionarios

Investigar para arrestar

Confiable—ciudadano y funcionario

*Vincular después de investigación—acusado presunto inocente
No se busca confesión y acusado no tiene que probar inocencia*



INQUISITIVO HISTÓRICO

| Denuncia Acción | Imputación Vinculación | Investigador | INSTRUCCIÓN Juez de Instrucción Acusador Defensor Asistentes/Subalternos Investigación Oficial/Formalizada | Juzgador | Conclusión |
|--------------------------------------|---|---------------------------------------|--|-----------------|-------------------|
| Penal/Oficial Obligatoria | Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia | Teoría/Hipótesis (Tortura) | Recolección/Práctica de Prueba (Expediente) | | |

ACUSATORIO

FASE INVESTIGATIVE/ETAPA DE JUICIO

| Denuncia | Magistrado Policía/Fiscal Asesor | Investigación extraoficial | Fiscal Magistrado/Gran Jurado Defensor | Juez Fiscal Defensor | Juez Jurado Fiscal/Policía Defensor |
|-----------------|---|--------------------------------------|--|---|---|
| | | | Acusación Vinculación | Audiencias | Juicio |
| | No formalizada Opcional | Elementos jurídicos | Acción Penal Presunto Inocente Guardar Silencio Fiscal Cargas Exclusivas Descubrimiento | Jurídicas | Testigos Confrontación Fiscal Cargas Exclusivas Pertinencia Admisibilidad Juzgamiento: ¿Cumplimiento cargas? |



¿Debido Proceso?

¿Eficiente?

¿Eficaz?

¿Justo?

¿Confiable?

Legado Acusatorio: SÍ

Legado Inquisitivo: NO



En consecuencia:

*Gran migración jurídica/social
desde la forma inquisitiva
hacia la forma acusatoria en
búsqueda (y como prueba) del
sistema más capaz.*



*Lindquist a Colombia—1994
Luego, a 11 países de
Latino América*



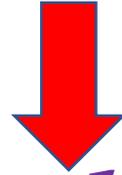
Razonamiento:

***Combinar o mesclar lo
inquisitivo con lo acusatorio
para lograr lo mejor de los dos
mundos.***

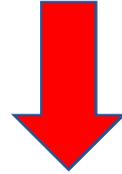


Desafíos/Obstáculos:

Prejuicio cultural inquisitivo



Falta de comprensión de la forma acusatoria



Ignorancia de la naturaleza antitética de los dos sistemas (“mixtura” imposible)



Resultado:

SISTEMA “MIXTO”

Retención fundamental de la forma inquisitiva

+

*Creación de ciertas manifestaciones externas
acusatorias*

=

Sistema llamándose “acusatorio”



DERECHO COMPARADO

Norte, Sur y “Mixto”



Análisis del Sistema “Mixto” contra el Sistema Acusatorio como meta del Sistema Inquisitivo

Según varios criterios organizados en 6 rubros analíticos

¿Logra el Sistema “Mixto” la meta Acusatoria?



Reconociendo que los sistemas penales obedecen y reflejan la Constitución correspondiente.



1. Acción Penal

Ejercicio de la acción penal al iniciar de la investigación
Oficialización de todo el proceso como caso judicial
Investigación obligatoria (sin considerar recursos)
Investigación formalizada (códigos; actas; carpeta)

Acción penal al completarse la investigación extraoficial
Solamente etapa el juicio oficializada como caso judicial
Investigación opcional (recursos determinan)
Investigación no formalizada (~~códigos; actas; carpeta~~)
Oportunidad de descubrir los hechos pertinentes 

2. Vinculación

Vinculación por imputación

Durante investigación oficial y formalizada

Se arresta para investigar

Probar inocencia imputado

Presunto culpable

Vinculación por acusación después de la investigación extraoficial y no formalizada

Se investiga para arrestar

Acusador carga exclusiva de la prueba

Presunto inocente



3. Roles

Fiscal investigador

Policía asistente al fiscal (juez de instrucción)

Autonomía investigativa limitada

Policía investigador

Autonomía investigativa total

Fiscal asesor jurídico—NO investigador



4. Prueba Pertinente

Mecanismo ineficaz de identificar

la prueba pertinente

Teoría o Hipótesis

Mecanismo eficaz de identificar

la prueba pertinente

Los elementos jurídicos individualizados

del delito como definido en código penal



El que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena usando de violencia o intimidación en las personas o de fuerza en las cosas, comete robo.

- | | | |
|------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. | <i>El</i> | <i>identidad del autor</i> |
| 2. | <i>que</i> | <i>nexo autor otros elementos</i> |
| 3. | <i>sin la voluntad de su dueño</i> | } <i>tipicidad subjetiva</i> |
| 4. | <i>y con ánimo de lucrarse</i> | |
| 5. | <i>se apropia</i> | |
| 6. | <i>cosa</i> | |
| 7. | <i>mueble</i> | } <i>tipicidad objetiva</i> |
| 8. | <i>ajena</i> | |
| 9a1. | <i>usando de violencia</i> | } <i>tipicidad subjetiva</i> |
| 9a2. | <i>o intimidación en las personas</i> | |
| 9b. | <i>o de fuerza en las cosas</i> | |
| [10. | <i>con conocimiento]</i> | <i>tipicidad subjetiva</i> |



5. Detección de casos deficientes

“Acusación” fallo preliminar de culpabilidad

Sin escudriñamiento judicial en detección de casos deficientes

Formalidad procesal

Acusación aviso de cargos por probarse

Juez escudriña en detección de casos deficientes

Ejercicio de la acción penal y vinculación



6. Juicio

Audiencia preparatoria—Abogados proponen prueba ya formalizada (carpeta oficial; sin testigos; prueba de oídas)

Juez determina pertinencia/admisibilidad—Práctica prueba

”Juicio oral”—debatir y juzgar prueba ya practicada

Testimonio de “testigos” ya conocido—juez parcial

Juez determina quien gana entre acusador y acusado

No audiencia preparatoria—Juicio foro exclusivo de determinación de pertinencia/admisibilidad por testigos

Juez neutral e imparcial por no conocer hechos de antemano

Cargas exclusivas de la prueba en el fiscal

Juez determina cumplimiento de cargas exclusivas



SISTEMAS MIXTOS EN GENERAL

“INSTRUCCIÓN”

| <u>Fiscal</u> Policía | Juez Garantías Defensa Víctima | Procurador | Fiscal Juez Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima |
|--|---|---|--|--|--|
| Denuncia Acción Penal/Oficial Obligatoria | Imputación Vinculación Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia Abuso | Investigación Oficial/Formalizada Recolección/”Práctica” de Prueba (Expediente) Teoría/Hipótesis | “Acusación” Fallo culpabilidad Formalidad procesal “Descubrimiento” | Audiencia Preparatoria Pertinencia Admisibilidad Proposición prueba Expediente/práctica | “Juicio” Oralidad—Abogados ”Testigos” Prueba ya practicada Juzgamiento: ¿Ganador? Juez poco neutral |



SISTEMA MIXTO

“INSTRUCCIÓN”

| Fiscal Policía | Juez Garantías Defensa Víctima | Procurador | Fiscal Juez Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima |
|--|--|---|--|--|--|
| Denuncia Acción Penal/Oficial Obligatoria | Imputación Vinculación Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia Abuso | Investigación Oficial/Formalizada Recolección/”Práctica” de Prueba (Expediente) Teoría/Hipótesis | “Acusación” Fallo culpabilidad Formalidad procesal “Descubrimiento” | Audiencia Preparatoria Pertinencia Admisibilidad Proposición prueba Expediente/práctica | “Juicio” Oralidad—Abogados ”Testigos” Prueba ya practicada Juzgamiento: ¿Ganador? Juez poco neutral |

Todo el proceso: oficial, formalizado y obligatorio

Todo se basa en teoría o hipótesis—sin precisión fáctica

4 funcionarios con nombres acusatorios

Fiscal Juez de Instrucción (policía subalterno)

Defensor prueba inocencia en protección

Juez autoriza técnicas investigativas (no imputación o acusación) y juzga; también poder investigativo.

Arrestar para investigar

Vincular durante investigación—imputado presunto culpable

Confesar o probar inocencia (abuso)

Ineficiente en tiempo (salvo confesión)

Ineficaz en descubrir la verdad en resolución (salvo confesión)

Injusto para imputado, víctima, comunidad y los funcionarios por igual

Poco confiable



INQUISITIVO HISTÓRICO**INSTRUCCIÓN**

| Denuncia Acción | Imputación Vinculación | Investigador | INSTRUCCIÓN | | | Conclusión |
|------------------------------|---|-------------------------------|---|----------|----------|------------|
| | | | Acusador | Defensor | Juzgador | |
| Penal6Oficial Obligatoria | Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia | Teoría/Hipótesis (Tortura) | Asistentes/Subalternos Investigación Oficial/Formalizada | | | |
| | | | Recolección/Práctica de Prueba (Expediente) | | | |

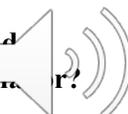
ACUSATORIO**FASE INVESTIGATIVE/ETAPA DE JUICIO**

| Denuncia | Magistrado | | Fiscal Magistrado/Gran Jurado Defensor | Juez Fiscal Defensor | Juez Jurado Fiscal/Policia Defensor |
|----------|----------------------------|------------------------|---|----------------------------|--|
| | Policía/Fiscal Asesor | | | | |
| Denuncia | Investigación extraoficial | | Acusación Vinculación | Audiencias | Juicio |
| | No formalizada Opcional | Elementos jurídicos | Acción Penal Presunto Inocente Guardar Silencio Fiscal Cargas Exclusivas Descubrimiento | Jurídicas | Testigos Confrontación Fiscal Cargas Exclusivas Pertinencia Admisibilidad Juzgamiento: ¿Cumplimiento cargas? |

MIXTO**“INSTRUCCIÓN”**

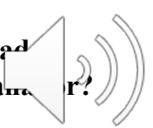
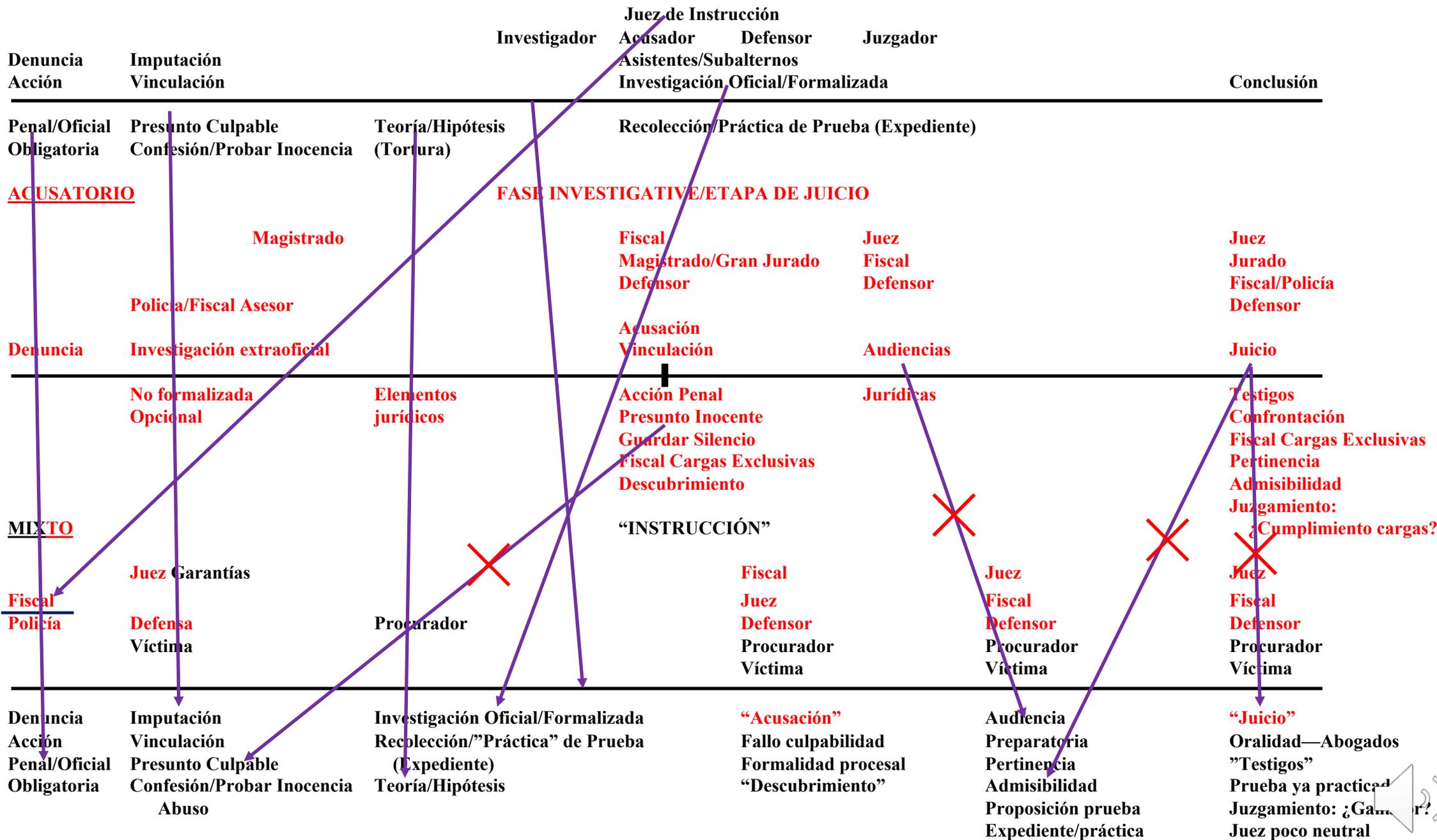
| Fiscal Policía | Juez Garantías | Procurador | Fiscal Juez Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima |
|-------------------|--------------------|------------|---|---|---|
| | Defensa Víctima | | | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|--|---|---|--|--|--|
| Denuncia Acción Penal/Oficial Obligatoria | Imputación Vinculación Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia Abuso | Investigación Oficial/Formalizada Recolección/”Práctica” de Prueba (Expediente) Teoría/Hipótesis | “Acusación” Fallo culpabilidad Formalidad procesal “Descubrimiento” | Audiencia Preparatoria Pertinencia Admisibilidad Proposición prueba Expediente/práctica | “Juicio” Oralidad—Abogados ”Testigos” Prueba ya practicada Juzgamiento: ¿Ganar? Juez poco neutral |
|--|---|---|--|--|--|



INQUISITIVO HISTÓRICO

INSTRUCCIÓN



Según mi experiencia (doctrinal y funcional)

Sistemas Mixtos

Cara acusatoria moderna

*Con alma inquisitiva
antigua*



Según mi experiencia (doctrinal y funcional)

¿Debido Proceso?

¿Eficiente?

¿Eficaz?

¿Justo?

¿Confiable?

Sistema Acusatorio: SÍ

Sistema Mixto: NO



¿CHILE?

Según mi experiencia mayormente limitada a lo doctrinal



Constitución Actual—Sistema Judicial

Artículo 76. Para hacer ejecutar sus resoluciones, y practicar o hacer practicar los actos de instrucción que determine la ley, los tribunales ordinarios de justicia y los especiales que integran el Poder Judicial podrán impartir órdenes directas a la fuerza pública



*Artículo 83. Un organismo autónomo, jerarquizado, con el nombre de **Ministerio Público**, dirigirá en forma exclusiva la **investigación** de los hechos constitutivos de delito, los que determinen la participación punible y los que acrediten la inocencia del **imputado** y, en su caso, **ejercerá la acción penal pública en la forma prevista por la ley***

** * **

*El Ministerio Público podrá **impartir órdenes directas a las Fuerzas de Orden y Seguridad** durante la investigación.*



*La “reforma” del Código Procesal Penal
de 2000 resultó en
sistema anacrónico “mixto”,
no un sistema moderno acusatorio.*

*La Constitución y el Código Procesal Penal de Chile:
una Perspectiva Acusatoria (con anexo);*

Kim R. Lindquist; 20 de septiembre de 2021.



SISTEMA MIXTO CHILENO

“INSTRUCCIÓN”

| <u>Fiscal</u> Policía | Juez Garantías Defensa Víctima | Procurador | Fiscal Juez Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima | Juez Fiscal Defensor Procurador Víctima |
|--|--|---|--|--|--|
| Denuncia Acción Penal/Oficial Obligatoria | Formalización investigación Vinculación Presunto Culpable Confesión/Probar Inocencia Abuso | Investigación Oficial/Formalizada Recolección/”Práctica” de Prueba (Expediente) Teoría/Hipótesis | “Acusación” Fallo culpabilidad Formalidad procesal “Descubrimiento” | Audiencia Preparatoria Pertinencia Admisibilidad Proposición prueba Expediente/práctica | “Juicio” Oralidad—Abogados ”Testigos” Prueba ya practicada Juzgamiento: ¿Ganador? Juez poco neutral |

Todo el proceso: oficial, formalizado y obligatorio

Todo se basa en teoría o hipótesis—sin precisión fáctica

4 funcionarios con nombres acusatorios

Fiscal Juez de Instrucción (policía subalterno)

Defensor prueba inocencia en protección

Juez autoriza técnicas investigativas (no imputación o acusación) y juzga; con poder investigativo.

Arrestar para investigar

Vincular durante investigación—imputado presunto culpable

Confesar o probar inocencia (abuso)



¿Ha logrado Chile la meta acusatoria en

Debido Proceso?

¿Eficiencia?

¿Eficacia?

¿Justicia?

¿Confianza?

Hasta ahora, mi experiencia limitada a impresiones



¿La PROPUESTA CONSTITUCIÓN?*

**Solo se aborda el sistema penal ordinario; no los sistemas indígenas paralelos.*



ADVERTENCIA

Mis observaciones no abogan ni por aprobación ni por rechazo de la propuesta Constitución. Su objetivo es exclusivamente informativo.



PROPUESTA NUEVA CONSTITUCIÓN

346.- Artículo 8.- Ejecución de las

resoluciones. *Para . . . practicar o hacer*

practicar las actuaciones que determine la ley,

los tribunales de justicia podrán impartir

órdenes o instrucciones directas a la fuerza

pública, debiendo cumplir lo mandatado de

forma rápida y expedita, sin poder calificar su

fundamento, oportunidad o legalidad.



Constitución Actual—Sistema Judicial

Artículo 76. Para hacer ejecutar sus resoluciones, y practicar o hacer practicar los actos de instrucción que determine la ley, los tribunales ordinarios de justicia y los especiales que integran el Poder Judicial podrán impartir órdenes directas a la fuerza pública



386.- Artículo 3.- Del Ministerio Público.

El Ministerio Público . . . que tiene como función dirigir en forma exclusiva la investigación de los hechos Ejercerá la acción penal pública en representación exclusiva de la sociedad, en la forma prevista por la ley.

El Ministerio Público podrá impartir órdenes directas a las Fuerzas de Orden y Seguridad Pública para el ejercicio de sus funciones, . .



Constitución actual

*Artículo 83. Un organismo autónomo, jerarquizado, con el nombre de **Ministerio Público**, dirigirá en forma exclusiva la **investigación** de los hechos constitutivos de delito, los que determinen la participación punible y los que acrediten la inocencia del **imputado** y, en su caso, **ejercerá la acción penal pública en la forma prevista por la ley***

* * *

*El Ministerio Público podrá **impartir órdenes directas a las Fuerzas de Orden y Seguridad** durante la investigación.*



*Junto con el mismo CPP,
la propuesta Constitución
perpetúa un
sistema penal
anacrónico.*



Incongruencia

223.- Artículo 33.- Sobre la modernización del Estado.

Es deber del Estado definir mecanismos de modernización de sus procesos y organización, . . .



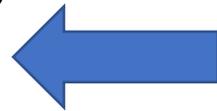
FORMULAR

Concepto



CONSTITUCIÓN

Convenio



RESPONSABILIDADES

Sistema Judicial



DERECHOS

Libertad Religiosa

Debido Proceso



PONER EN VIGOR

Mecanismo



*Independientemente de Chile
y de su propuesta
Constitución, hay necesidad
general de repensar la
naturaleza y la utilidad del
sistema penal “mixto”.*



*Gracias por escuchar y
considerar mis observaciones.*

Kim R. Lindquist
abueloandabuella@yahoo.com

